VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 116)
z dnia 16 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 116)

16 listopada 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druki nr 805 i 863),
- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy i nadzorze nad rynkiem finansowym (druki nr 729 i 852).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Grabowski i Wojciech Kowalczyk** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Barbara Jawdosiuk** dyrektor Departamentu Funduszy Inwestycyjnych Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Renata Ziółkowska** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Skarbu Państwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Żołnierowicz-Kasprzyk, Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak i Elżbieta Witczak-Bielecka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje trzy punkty: po pierwsze, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druki nr 805 i 863), po drugie, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym (druki nr 729 i 852) i, po trzecie, zaopiniowanie wniosku Ministra Skarbu Państwa w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorstw na 2012 r.

Czy są uwagi do porządku dnia? Nie widzę uwag.

Wobec niewniesienia uwag stwierdzam przyjęcie porządku dnia.

Przystępujemy do pierwszego punktu porządku dziennego.

Chcę poinformować, że w naszym posiedzeniu bierze udział przedstawiciel Ministerstwa Finansów pan minister Maciej Grabowski. Witam, panie ministrze.

Chciałem przypomnieć Wysokiej Komisji, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło drugie czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw. W drugim czytaniu zgłoszono 5 poprawek. Sejm w związku z tym skierował ustawę wraz z poprawkami do naszej Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie będzie się odbywało w następującym porządku: po pierwsze - uzasadnienie posła wnioskodawcy, po drugie - przedstawienie stanowiska rządu, po trzecie - ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, po czwarte - ewentualne wypowiedzi za lub przeciw poprawce ze strony posłów. Czy członkowie Komisji akceptują zaproponowany tryb pracy?

Nie widzę sprzeciwu a więc stwierdzam, że Komisja przychyla się do mojej propozycji i tak będziemy procedować.

Przystępujemy zatem … Witam jeszcze pana ministra Kowalczyka, który do nas dołączył. Dzień dobry, panie ministrze.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia kolejno poprawek.

Poprawka nr 1 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Poprawka do art. 1. Kto z wnioskodawców chciałby uzasadnić? Pani poseł Zuba, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo! W tej poprawce proponujemy, aby w pkt 1 dopisać słowa „lub określenie jego własności fizycznych, fizykochemicznych, chemicznych i biologicznych". Intencja nasza jest taka, aby zwolnieniem z podatku VAT objąć również próbki pobierane do badań, do analiz, które to analizy mają poprawić jakość tego wyrobu i poprawić jego pozycję na rynku. Uwzględniając, że nasze wyroby są wciąż mało konkurencyjne, a to się również wywodzi z tego, że - niestety - brakuje przedsiębiorcom środków na badania i na ulepszanie swoich wyrobów, proponujemy, żeby to zwolnienie z VAT było taką pomocą w tym zakresie. Prosimy o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Czy mogę prosić pana ministra o opinię na temat tej poprawki? Pan minister Grabowski.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo! Pani poseł, pamiętam naszą dyskusję na podkomisji i wczoraj, jak otrzymałem tę poprawkę, jeszcze raz nad nią się zastanawiałem, znaczy, nad tym problemem zwolnienia tych próbek, które nie są związane z konsumpcją, tylko dotyczą określenia czy badania jakichś właśnie próbek towarów. Myślę i ostatecznie wydaje mi się, że obecny zapis również zawiera zwolnienie w takiej sytuacji, ponieważ taka próbka związana z tymi badaniami właściwości fizycznych i tak dalej, ona również nie służy zaspokojeniu potrzeb końcowego odbiorcy. Natomiast tak, jak powiedziałem na podkomisji, … Znaczy, w pewnym sensie zdaję sobie sprawę, że tutaj albo możemy iść w taką dosyć daleko idącą kazuistykę, natomiast mogę powiedzieć tak: jeżeli zostałaby przyjęta ta propozycja, za którą ja w tej chwili jestem, sprzyjam tej propozycji, znaczy, obecny zapis, to mogę się zobowiązać, że wydamy interpretację ogólną, żeby wszystkie jakby wątpliwości tego typu wyeliminować. Natomiast wydaje mi się jednak, że ten zapis też może budzić pewne wątpliwości, ponieważ tutaj jest ta koniunkcja, jednak określenie tych własności „i nie służy zaspokojeniu potrzeb". To też może rodzić pewne wątpliwości. Tak, jak powiedziałem, cel jest absolutnie spójny. Wydaje się nam, że to, co chcieliśmy zapisać w ustawie i to, co pani poseł proponuje, żeby zwolnić te próbki związane z badaniami, jak najbardziej te intencje są wspólne, natomiast wydaje mi się, że lepszym z punktu widzenia również podatników by było, żeby nie iść w tę kazuistykę, bo wydaje mi się, że ten zapis, który jest obecnie w ustawie, zawiera to zwolnienie. Natomiast, żeby nie było wątpliwości tak, jak powiedziałem, jeżeliby ta propozycja, która jest w ustawie, zostałaby, to ja na pewno taką interpretację wydam.

Nie z tych względów merytorycznych, bo intencja jest wspólna, ale wydaje mi się po prostu, że to określenie, które jest w ustawie, jest sensowniejsze, znaczy, jest bardziej ogólne i przez to może być interpretowane szerzej a nie przez to sformułowanie takie szczegółowe. Dlatego wydaje mi się, że pozostawałbym przy dotychczasowym brzmieniu tego przepisu. Tak, że proponuję, żeby Komisja jednak nie przyjmowała tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś chciałby się wypowiedzieć w sprawie tej poprawki? Jeżeli nie, to w takim razie przystępujemy do głosowania tej poprawki. Czy wszyscy są przygotowani do głosowania? Głosujemy kartami. Czy możemy zacząć głosować?

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 36 posłów. Za 13 głosów, przeciw 21, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2, także zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Pani poseł Zuba, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Poprawka ta umożliwia zastosowanie stawki zerowej w eksporcie towarów w sytuacji, gdy podatnik przed dokonaniem dostawy otrzymał zapłatę całkowitą lub częściową. W ustawie jest warunek, że tę stawkę zerową można zastosować w przypadku, gdy towar zostanie wywieziony w terminie 2 miesięcy. My proponujemy, aby ten termin ustalić na 6 miesięcy, licząc od końca miesiąca, w którym podatnik otrzymał tę zapłatę. Nadal jest ta zasada obowiązująca, że jeżeli tego terminu nie dotrzyma, to będzie go obowiązywała stawka podatkowa przynależna dla tego towaru.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pan minister Grabowski, bardzo proszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj jestem zdecydowanie przeciwny przyjęciu tej poprawki. Dlaczego? Ponieważ stawka zerowa jest jednak przy tej zaliczce. Ona musi być jednak uwarunkowana krótszym terminem, ponieważ to mogłoby prowadzić do większych nadużyć przy stosowaniu stawki zerowej. Mamy 60 dni na zwrot podatku, który jest właśnie przy stawce zerowej i ten termin dwumiesięczny jest właśnie dostosowany do tych 60 dni. Wtedy jesteśmy w stanie zweryfikować, czy ten towar rzeczywiście wyjechał, czy też nie. I tak, jak zresztą w pani poprawce, pani poseł, ten pkt 9b), on oczywiście uwzględnia pewną specyfikę, że ten towar może wyjechać później, ale tak, jak mówię, to jest uzasadnione specyfiką, więc tutaj mamy możliwość jakby kontroli tego wywozu. Natomiast jako zasadę proponuję jednak utrzymanie tych dwóch miesięcy z powodu tego ryzyka nadużyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję z tę opinię. Czy są inne głosy w sprawie tej poprawki? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 37 posłów. Za 14 głosów, przeciw 22 głosy, wstrzymała się 1 osoba. Stwierdzam, że Komisja poprawkę nr 2 odrzuciła.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Sojusz Lewicy Demokratycznej. Czy ktoś z grona wnioskodawców …? Pan poseł Zbrzyzny. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Dziękuję bardzo. Proponujemy w art. 1 w pkt 34) lit a) skreślić tiret 6. Mianowicie chodzi tutaj o utrzymanie dotychczasowego stanu polegającego na tym, żeby niepubliczne usługi pocztowe świadczone przez operatora publicznego, jakim jest niewątpliwie Poczta Polska, pozostawić ze zwolnieniem z VAT. Pozostawienie tego zapisu w takim kształcie, jak mamy w zaproponowanym sprawozdaniu do ustawy VAT-owskiej, spowoduje, że na tego typu usługi pocztowe będzie nałożony dwudziestotrzyprocentowy podatek VAT, co niewątpliwie pogorszy pozycję konkurencyjną na tym rynku pocztowym naszego narodowego operatora pocztowego, jakim jest Poczta Polska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Opinia rządu jest negatywna, natomiast zgadzam się z ostatnim zdaniem pana posła – rzeczywiście, może to pogorszyć pozycję konkurencyjną, natomiast poprawi pozycję rynkową innych operatorów, którzy świadczą usługi niepubliczne. Więc jeżeli chcemy mieć jakiś sensowny rynek na rynku usług niepublicznych, to powinniśmy zapewnić stosowanie tych samym zasad podatkowych dla wszystkich operatorów. To po pierwsze.

Po drugie - byłoby to niezgodne z dyrektywą. I po trzecie - chciałbym przypomnieć, że Komisja Europejska wszczęła postępowanie przeciwko naruszeniu tego przepisu dyrektywy właśnie, jeżeli chodzi o usługi niepubliczne. Jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych głosów w sprawie tej poprawki, to przystąpimy do głosowania.

Kto z członków Komisji jest za przyjęciem poprawki nr 3? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 37 posłów. Za 15 głosów, przeciw – 22, 2 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że odrzuciliśmy poprawkę 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 4. także zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Sojusz Lewicy Demokratycznej. Czy pan poseł Zbrzyzny ponownie? Bardzo proszę.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

(*wypowiedź poza mikrofonem*)… finansów publicznych spowoduje, że podatek VAT będzie podniesiony do 23%. Uważamy tę propozycję za niezasadną.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję. Pan minister Grabowski. Czy podniesienie VAT-u na usługi rękodzieła jest zasadne czy niezasadne? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo! Rząd zdecydował się na tę zmianę w związku z tym, że Komisja Europejska wszczęła postępowanie przeciwko naruszeniu dyrektywy w tym względzie i z tego względu, że to jest wprost niezgodne z dyrektywą. Dlatego proponujemy jednak wykreślenie wyrobów rękodzieła z załącznika mówiącego o stawkach obniżonych. Przy czym chciałem powiedzieć, że artyści ludowi, którzy mają dochody poniżej 150 tys. zł, w związku ze spodziewaną derogacją będą nadal korzystali ze zwolnienia podmiotowego. Stąd skutek, który szacujemy, będzie stosunkowo skromny – około 900 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw poprawce nr 4? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 39 posłów. Za 17 głosów, przeciw 20, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5, zgłoszonej również przez Klub Parlamentarny Sojusz Lewicy Demokratycznej. Pan poseł Zbrzyzny, jeśli można.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Tutaj też nasza poprawka dotyczy art. 1 pkt 64), ale lit. d), w której to mamy zestaw usług, w stosunku do których stosuje się dzisiaj ośmioprocentową stawkę podatku VAT. Jest to zestaw od 164 do 168 punktu, w którym to zestawie między innymi są usługi związane z projekcją filmów. Skreślenie tych punktów od 164 do 168 spowoduje, że będziemy mieli w tym momencie dwudziestotrzyprocentową stawkę VAT a więc o 15% to wszystko, te usługi będą więcej kosztować. Oczywiście, przełoży się to na ceny detaliczne tych usług. Nie ma rzecz jasna naszej zgody na takie przedsięwzięcie i proponujemy wykreślić lit. d) w art. 1 pkt 64). Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister Grabowski, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Dziękuję. Wysoka Komisjo, proponujemy utrzymanie tego przepisu, więc jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki w związku z tym, że byłoby to niezgodne z dyrektywą - po pierwsze, a po drugie - efekt, o którym pan poseł zechciał powiedzieć, a więc wzrost cen biletów do kina, nie nastąpi, ponieważ w pozycji 182 w tym załączniku jest zwolnienie dla usług kulturalnych – nie zwolnienie, przepraszam – stawka obniżona, oczywiście, dla usług kulturalnych i rozrywkowych. Więc po prostu to zwolnienie, przepraszam, ta stawka obniżona nadal będzie obowiązywać i wstęp do kina, czy bilety wstępu do kina, będą objęte stawką obniżoną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Proponuję przystąpić do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję i zamykam głosowanie.

Głosowało 40 posłów. 18 głosów za, 22 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Wysoka Komisja negatywnie zaopiniowała tę poprawkę.

Zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług i niektórych innych ustaw.

Komisja musi wybrać jeszcze sprawozdawcę, który przedstawi to sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, żeby sprawozdawcą pozostała pani poseł Bożena Szydłowska, która była sprawozdawcą w pierwszym czytaniu. Pani poseł, czy jest zgoda? Tak, zgoda. Czy Wysoka Komisja akceptuje tę propozycję? Nie widzę sprzeciwu.

A zatem stwierdzam, że Komisja wybrała panią Bożenę Szydłowską na sprawozdawcę tego projektu ustawy. Bardzo dziękuję.

Informuję jeszcze, że projekt musi uzyskać opinię o zgodności z prawem unijnym. Proponuję wyznaczyć termin na 19 listopada bieżącego roku. Nie widzę sprzeciwu.

Rozumiem, że Komisja przyjęła propozycję. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do pkt 2. Chciałem Wysoką Komisję poinformować, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym. W drugim czytaniu zgłoszono 6 poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do naszej Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

I proponuję, abyśmy procedowali tak, jak zawsze w przypadku zgłoszonych poprawek. Na początek będę prosił przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie uzasadnienia do poprawki, następnie będę prosił o opinię rządu do poprawki, następnie ewentualnie głosy za lub przeciw, a potem będziemy głosować.

Nie widzę sprzeciwu wobec tej procedury, więc tak będziemy pracować.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 1. dotyczącej art. 1. Poprawka 1. została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Poproszę o uzasadnienie panią poseł Renatę Zarembę.

Poseł Renata Zaremba (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponowana zmiana w projektowanym art. 32a oraz 48 ust. 2d ma na celu zastosowanie analogicznej regulacji odnoszącej się do zasad i warunków poboru opłat, prowizji i świadczeń niepieniężnych przez firmy inwestycyjne w związku ze świadczeniem usługi maklerskiej według wytycznych dyrektywy MIFID, jaką posługuje się rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 listopada 2009 r. w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz banków powierniczych (§. 8 ust. 3 wyżej wymienionego rozporządzenia). Podobny zapis znalazł się już w projekcie, tyle tylko, że wyłącznie w zakresie usługi zarządzania przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych portfelem papierów wartościowych na zlecenie.

Zmiana w art. 8 projektu ma wyłącznie charakter techniczny wynikający z proponowanej zmiany projektowanego art. 32a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że pani poseł właściwie uzasadniła poprawkę 1 i 2 od razu … i nawet 5 zdaje się, tak? Bo to też ma związek. Z tym, że głosować będziemy rozłącznie. Łącznie powinniśmy głosować? Jak Biuro Legislacyjne nam sugeruje?

Poseł Renata Zaremba (PO):

Panie przewodniczący, poprawkę 1 i 6. Szósta poprawka jest konsekwencją. Trzeba zmienić po prostu powołanie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pierwszą i szóstą głosujemy łącznie, drugą odrębnie?

Poseł Renata Zaremba (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. Poproszę o opinię rządu. Pan minister Kowalczyk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście przychylamy się do zaproponowanej poprawki. Ma ona charakter dostosowujący do regulacji, jeżeli chodzi o rozporządzenie Ministra Finansów w tym zakresie, jeżeli chodzi o pobieranie prowizji, świadczeń niepieniężnych od usług maklerskich. Ma to być dostosowane tak samo jak w przypadku funduszy inwestycyjnych i banków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Jeśli nie ma innych głosów, to proponuję przystąpić do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 1 i 6, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Przepraszam, kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 38 posłów. Za 30 głosów, przeciw 1 osoba, wstrzymało się 7 osób. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawki 1 i 6.

Przystępujemy do głosowania poprawki 2. Uzasadnienie zostało przedstawione. Czy są jakieś głosy, wypowiedzi w sprawie tej poprawki? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z członków Komisji jest za przyjęciem poprawki 2? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Głosowało 39 posłów. Za padło 30 głosów, przeciw nikt nie głosował, 9 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 3., także zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Pani poseł Zaremba ponownie, bardzo proszę o uzasadnienie.

Poseł Renata Zaremba (PO):

Proponowana zmiana ma charakter wyłącznie redakcyjny i sprowadza się do jednoznacznego wskazania, że w przypadku zawarcia przez towarzystwo umowy o powierzchni zarządzania i prowadzenia spraw funduszu inwestycyjnego otwartego ze spółką …

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Powierzeniu.

Poseł Renata Zaremba (PO):

Przepraszam, powierzeniu. … powierzeniu zarządzania i prowadzenia spraw funduszu inwestycyjnego otwartego ze spółką zarządzającą odnośnie tego funduszu przepisy regulujące odpowiedzialność towarzystwa wobec uczestników funduszu stosuje się tylko w tym zakresie, w jakim towarzystwo ma wpływ na działanie funduszu. Czynności wskazane w projektowanym art. 272c ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pan minister Kowalczyk, poproszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy w 100% tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych uwag, proponuję głosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 3? Dziękuję. Kto jest przeciw tej poprawce? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 40 posłów. Za padło 26 głosów, przeciw 7 głosów, wstrzymał się 7 osób. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę 3. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4. W imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska ponownie pani poseł Zaremba.

Poseł Renata Zaremba (PO):

Dziękuję. Proponowana zmiana ma na celu uwzględnienie w art. 67 ust. 3 sytuacji, gdy zaspokojenie zobowiązań funduszu przejmowanego skutkujące wygaśnięciem zezwolenia dla towarzystwa nastąpi przed upływem terminu wskazanego w ust. 1 pkt 3) – 12 miesięcy. Proponowane brzmienie ust. 3 tworzy normę szczególną: termin dla wygaśnięcia zezwolenia uzależniony od terminu spłaty zobowiązań funduszu przejmowanego, dla reguły ogólnej zapisanej w ust. 1 pkt 3) a – wygaśnięcie zezwolenia w sytuacji, gdy towarzystwo przez 12 miesięcy od zaprzestania zarządzania funduszami nie rozpocznie zarządzania funduszem inwestycyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy. Poprawka ma charakter doprecyzowujący, także popieramy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych głosów, przystąpimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 4? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Bardzo proszę o wynik.

Głosowało 40 posłów. Za 30 posłów, nikt nie był przeciw, 10 posłów się wstrzymało. Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5 także zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Poproszę o uzasadnienie pana przewodniczącego Szulca.

Poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka ma na celu doprowadzenie do sytuacji, w której przy objęciu spadku w postaci akcji, udziałów bądź jednostek uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych a potem sprzedaży przez spadkobiercę tychże akcji, udziałów i jednostek uczestnictwa, zmienia się stan prawny, który funkcjonuje dzisiaj. Mianowicie dzisiaj podatek dochodowy jest odprowadzany od całej wartości sprzedaży tychże wartości, natomiast wydaje się, że zasadnym byłoby uznanie, że faktycznie dochodem tutaj jest różnica pomiędzy ceną sprzedaży a ceną nabycia mimo tego, że spadkobierca objął spadek w całości.

Niemniej, ponieważ do tej poprawki mamy istotne wątpliwości legislacyjne przede wszystkim polegające na tym, że ta poprawka odnosi się do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, natomiast została wprowadzona dopiero na etapie drugiego czytania, wycofuję tę poprawkę i jednocześnie zapowiadam, że zgłosimy odrębny projekt nowelizujący ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych, który będzie tę materię regulował. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. A zatem poprawka nr 5 została wycofana. To wyczerpuje listę poprawek i kończy omawianie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do tego projektu ustawy.

Jak zwykle musimy wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą pozostała pani przewodnicząca Skowrońska, która była dotychczasowym sprawozdawcą tego projektu ustawy. Czy są jakieś inne propozycje, albo sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Skowrońską na sprawozdawcę.

Chcę zaproponować także, aby Komisja wyznaczyła termin na przedstawienie stanowiska o zgodności projektu ustawy z prawem Unijnym na dzień 19 listopada. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja tak ustaliła.

Sprzeciwu nie słyszę. Zamykamy ten punkt posiedzenia.

Chcę teraz przystąpić do … W związku z tym, że nie mamy przedstawiciela Ministerstwa Skarbu, nie możemy zrealizować trzeciego punktu. Przesuwamy ten punkt na posiedzenie na godzinę 12.00.